

Protokół z posiedzenia Rady
Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska”
w dniach 5.09.2025 r., 9-12.09.2025 r., 14-20.10.2025 r. w Koniuszy

1. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.
2. Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska” otworzył Przewodniczący Rady Pan Wiesław Rudek, który powitał obecnych członków Rady oraz pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, głównym tematem posiedzenia jest dokonanie oceny wniosków złożonych w ramach **naboru nr 497 124**, oraz **naboru nr 496 992**. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest 13 członków z 17 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić, że istnieje quorum oraz, że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska” (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia:

- 1) Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Złożenie przez członków Rady LGD oświadczeń o bezstronności i poufności.
- 4) Przeprowadzenie oceny i wyboru operacji w ramach naborów PS WPR w zakresie Start DG nr: 497 124, oraz Rozwój DG nr 496 992.
- 6) Wolne wnioski i dyskusja.

Wszyscy obecni Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

3. Przewodniczący poinformował, że w ramach naboru z zakresu Start DG złożono 16 wniosków, natomiast w naborze zakres Rozwój DG zostało złożone 31 wniosków, następnie odebrał od obecnych członków Rady wypełnione deklaracje bezstronności w odniesieniu do wniosków złożonych w naborach. Z oceny i wyboru operacji wyłączyli się Pani Halina Nowak (wniosek nr: 02509230010455561 złożony przez Panią Joannę Frączek – Nowak), Pan Krzysztof Kowalski (wniosek nr 202507280010260041 złożony przez Pana Michała Kowalskiego), Pan Adam Psica (

wniosek nr: 202509120010427437 złożony przez Pana Adama Psicę) oraz Pan Andrzej Nogiec (wniosek nr: 202510010010518319 złożony przez Pana Jarosława Kuca).

4. Przewodniczący podał iż na posiedzeniu zaktualizowany został rejestr interesu członków Rady. Przewodniczący wraz z Sekretarzem Rady, na podstawie złożonych przez Członków rady deklaracji bezstronności i poufności, rejestrów interesów oraz ogólnodostępnych baz danych osobowych, dokonali analizy grup interesów i stwierdzili że żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje podejmowania decyzji- żadna nie posiada więcej niż 49 % głosów.

5. Przewodniczący Rady poinformował, że dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady LGD Północna Małopolska z wnioskodawcami w ramach obydwu naborów poprzez:

- analizę rejestru interesu członków Rady,
- analizę dokumentacji konkursowej wnioskodawców,
- sprawdzenie składu organów wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną, osób zajmujących stanowiska kierownicze,
- analizę w systemie e- KRS prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości w zakresie składu organu zarządczego członków Rady będących osobami prawnymi,
- analizę wpisów Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie pełnomocników/prokurentów/wspólników przedsiębiorcy będącego członkiem Rady,
- analizę innych ogólnodostępnych baz danych (<https://rejestr.io>) w zakresie powiązań członków Rady i wnioskodawców.

Nie ujawniono powiązań między poszczególnymi członkami Rady LGD i wnioskodawcami ani dodatkowych aktywności członków Rady (poza podanymi w rejestrze interesów), które wpływałyby na brak bezstronności członków Rady przy ocenie i wyborze operacji. Zachowano ślad rewizyjny z przeprowadzonych czynności.

6. Przewodniczący rady zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosku. Nie zgłoszono w tym zakresie żadnych uwag.

7. Przystąpiono do oceny wniosków w naborze dotyczącym zakresu Start DG, jak i z zakresu Rozwój DG. Udostępniono członkom Rady wnioski złożone w naborach (z poszanowaniem zasady, że wyłączony członek Rady nie ocenia wniosku, co do

którego się wyłączył). Następnie Przewodniczący Rady polecił członkom Rady sprawdzenie, czy wnioski spełniają warunki formalne i zawierają wszystkie niezbędne do oceny i ustalenia kwoty wsparcia informacje i dokumenty, a w razie dostrzeżenia konieczności wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia – przekazanie swoich uwag do Przewodniczącego Rady w formie elektronicznej zabezpieczonej lub na posiedzeniu w następnym terminie.

8. Przewodniczący Rady postanowił odroczyć posiedzenie do dnia 09.09.2025, na które planuje się przygotowanie wezwań do uzupełnień dla wnioskodawców, bądź dalszą ocenę w przypadku braku konieczności wzywania wnioskodawców do uzupełnień.

9. W dniu 09.09.2025r. o godzinie 10:00 w Biurze LGD kontynuowano posiedzenie Rady w sprawie oceny operacji w ramach naborów PS WPR w zakresie Start DG – nr 497 124 oraz w zakresie Rozwój DG – nr 496 992

10. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady LGD Pan Wiesław Rudek i stwierdził, na podstawie listy obecności, że liczba członków Rady wynosi 13, w związku z czym zostało osiągnięte quorum niezbędne do prawomocności obrad.

11. Przewodniczący stwierdził także, że wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady złożyli uprzednio deklaracje bezstronności i poufności. Z ceny i wyboru operacji wyłączyli się: Pani Halina Nowak (wniosek nr: 02509230010455561 złożony przez Panią Joannę Frączek – Nowak), oraz Pan Krzysztof Kowalski (wniosek nr 202507280010260041 złożony przez Pana Michała Kowalskiego) i Pan Adam Psica (wniosek nr: 202509120010427437 złożony przez Pana Adama Psicę) oraz Pan Andrzej Nogieć (wniosek nr: 202510010010518319 złożony przez Pana Jarosława Kuca)

12. Przewodniczący Rady podał, że przed posiedzeniem sprawdzony został rejestr interesów członków Rady. Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady, na podstawie złożonych przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności, rejestru interesów oraz ogólnodostępnych baz danych osobowych dokonali analizy grup interesów i stwierdzili, że żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji czyli nie posiada więcej niż 49% głosów.

13. Przewodniczący rady zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić

uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosku. Nie zgłoszono w tym zakresie żadnych uwag.

14. Członkowie Rady przekazali swoje uwagi co do konieczności i zakresu wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia.

15. Przystąpiono do weryfikacji wniosków w ramach kryteriów zgodności z programem oraz kryteriów wyboru operacji, jak również w zakresie kwoty wsparcia, a następnie postanowiono o wezwaniu wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień/złożenia dodatkowych dokumentów i przystąpiono do przygotowań pism zawierających wezwania w tej sprawie. W decyzjach dotyczących wniosku nr: 02509230010455561 nie uczestniczył członek Rady Pani Halina Nowak, w decyzjach dotyczących wniosku nr: 202507280010260041 nie uczestniczył członek Rady Pan Krzysztof Kowalski, w decyzjach dotyczących wniosku nr 202509120010427437 nie uczestniczył członek Rady Pan Adam Psica, natomiast w decyzjach dotyczących wniosku nr 202510010010518319 nie brał udziału Pan Andrzej Nogieć.

16. W związku z dużą ilością złożonych wniosków w ramach naborów start DG i rozwój DG w dniu 09.09.2025 wysłano do wnioskodawców pisma do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia, w zakresie start DG, natomiast w związku z dużą ilością złożonych wniosków i koniecznością sformułowania wezwań do wnioskodawców w ramach naboru 496 992 – rozwój DG do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia, przedłużono posiedzenie rady do dnia 12.09.2025 r.

17. Po wysłaniu pism do wnioskodawców w zakresie Rozwój DG nabór nr 496 992 Przewodniczący rady LGD postanowił odroczyć posiedzenie Rady do dnia 14.10.2025 r. godz. 9:00.

18. W dniu 14.10.2025 r., o godzinie 9:00 w Biurze LGD kontynuowano posiedzenie Rady w sprawie oceny operacji w ramach naborów PS WPR w zakresie Rozwój DG nr 496 992 oraz w zakresie Start DG nr 497 124.

19. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Wiesław Rudek i stwierdził na podstawie listy obecności, że liczba obecnych członków Rady wynosi 13, w związku z czym zostało osiągnięte quorum niezbędne do prawomocności obrad.

20. Przewodniczący stwierdził także, że wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady złożyli uprzednio deklaracje bezstronności i poufności. Z ceny i wyboru operacji wyłączyli się: Pani Halina Nowak (wniosek nr: 02509230010455561 złożony przez Panią Joannę Frączek – Nowak), Pan Krzysztof Kowalski (wniosek nr 202507280010260041 złożony przez Pana Michała Kowalskiego) i Pan Adam Psica (wniosek nr: 202509120010427437 złożony przez Pana Adama Psicę) oraz Pan Andrzej Nogieć (wniosek nr: 202510010010518319 złożony przez Pana Jarosława Kuca)

21. Przewodniczący Rady podał, że przed posiedzeniem sprawdzony został rejestr interesów członków Rady. Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady, na podstawie złożonych przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności, rejestru interesów oraz ogólnodostępnych baz danych osobowych dokonali analizy grup interesów i stwierdzili, że żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji czyli nie posiada więcej niż 49% głosów.

22. Przewodniczący rady zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosku. Nie zgłoszono w tym zakresie żadnych uwag.

23. Członkowie Rady przystąpili do kontynuowania oceny wniosków złożonych w naborze PS WPR w zakresie Start DG – nr 497 124 pod kątem zgodności wniosków z kartą oceny zgodności operacji z LSR na wspólnej dla wszystkich członków Rady, odrębnie dla każdego wniosku. Każdy punkt kontrolny podlegał odrębnej ocenie. Głosowaniu poddawano opcję „ tak” lub „nie” w każdym punkcie kontrolnym. Na podstawie wyników głosowania wypełniono kartę.

24. Głosowanie przebiegło jednogłośnie. W wyniku dyskusji i głosowania postanowiono:

- wniosek Nr: 202507240010253225 otrzymał „0” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 13 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- wniosek Nr: 202510010010516259 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- wniosek Nr: 202509240010457961 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- Wniosek Nr: 202509230010455437 otrzymał „13” .głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.

- Wniosek Nr: 202509220010451462 otrzymał „0” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 13 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- Wniosek Nr: 02509230010455561 otrzymał „12” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202509230010455570 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202509100010417724 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr:202509230010455428 otrzymał „0” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 13 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202509170010438623 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202509170010439982 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202508100010341551 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202507300010270866 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202509230010455609 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202509160010434276 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202509140010429200 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się

25. W odniesieniu do wniosków, które pozytywnie przeszły ocenę zgodności operacji z LSR, dokonano oceny każdego z kryteriów osobno zgodnie z kartą oceny według kryteriów wyboru operacji. Głosowaniu poddawano każdą możliwą do przyznania w danym kryterium liczbę punktów. Na podstawie wyników głosowania wypełniono karty ocen. Liczba punktów przyznanych ocenianej operacji z uzasadnieniem dokonanej oceny znajduje odzwierciedlenie w kartach oceny.

- a) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202510010010516259 otrzymał 19 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- b) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509240010457961 otrzymał 16 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- c) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509230010455437 otrzymał 8 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- d) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 02509230010455561 otrzymał 19 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 12 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- e) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509230010455570 otrzymał 11 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- f) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509100010417724 otrzymał 19 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane

jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.

- g) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509170010438623 otrzymał 22 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- h) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509170010439982 otrzymał 8 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- i) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202508100010341551 otrzymał 11 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- j) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202507300010270866 otrzymał 7 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- k) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509230010455609 otrzymał 12 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.

l) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509160010434276 otrzymał 16 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.

m) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509140010429200 otrzymał 15 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.

26. Przystąpiono do ustalania kwoty wsparcia dla wniosków złożonych w naborze z zakresu Start DG wypełniając wspólną dla wszystkich członków Rady kartę ustalania kwoty pomocy odrębnie dla każdego wniosku.

- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202510010010516259 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509240010457961 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 02509230010455561 ustalono jednogłośnie: „za” 12 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509100010417724 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509170010438623 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509160010434276 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509140010429200 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.

27. Następnie Rada sporządziła listę operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia, listę operacji wybranych oraz listę operacji niewybranych w ramach naboru PS WPR w zakresie Start DG nr: 497 124. Lista operacji uszeregowana jest w kolejności malejącej sumy punktów uzyskanych przez operacje w całym procesie jej oceny. W przypadku gdy dwie lub więcej operacji uzyskało w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o miejscu na liście operacji decyduje liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym – Poziom przygotowania operacji, a jeśli w tym kryterium operacje uzyskały taką samą ilość punktów – data i godzina wpływu wniosku.

W tym miejscu Przewodniczący przedstawił projekty uchwał w sprawie przyjęcia listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia, wybranych i nie wybranych w ramach naboru 497 124. Przystąpiono do głosowania:

Uchwałę nr L/250/25 z dnia 14.10.2025 r., podjęto większością głosów: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Przystąpiono do przygotowania, a następnie odczytania i podjęcia uchwał w sprawie wyboru operacji do finansowania w naborze w zakresie Start DG nr: 497 124:

- Uchwała nr L/251/25 z dnia 14.10.2025 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/252/25 z dnia 14.10.2025 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/253/25 z dnia 14.10.2025 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/254/25 z dnia 14.10.2025 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.

- Uchwała nr L/255/25 z dnia 14.10.2025 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/256/25 z dnia 14.10.2025 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/257/25 z dnia 14.10.2025 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.

28. W dalszej części posiedzenia przystąpiono do kontynuowania oceny wniosków złożonych w naborze PS WPR w zakresie Rozwój DG – nr: 496 992 pod kątem zgodności wniosków z kartą oceny zgodności operacji z LSR na wspólnej dla wszystkich członków Rady, odrębnie dla każdego wniosku. Każdy punkt kontrolny podlegał odrębnej ocenie. Głosowaniu poddawano opcję „tak” lub „nie” w każdym punkcie kontrolnym. Na podstawie wyników głosowania wypełniono kartę.

29. Głosowanie przebiegło jednomyślnie. W wyniku dyskusji i głosowania postanowiono:

- wniosek nr 202509220010449468 otrzymał „13” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509220010449313 otrzymał „13” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202507250010255500 otrzymał „13” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509240010457859 otrzymał „13” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202507280010258340 otrzymał „0” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 13 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- wniosek nr 202509160010436172 otrzymał „13” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509160010436487 otrzymał „13” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się

- wniosek nr 202509160010436415 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509120010427437 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202510100010597368 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509260010463045 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202510050010564203 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202510010010515303 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509270010466198 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202507280010260041 otrzymał „0” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 12 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- wniosek nr 202509250010462211 otrzymał „0” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 13 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509230010454522 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202510100010600786 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509180010441562 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202510040010549385 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509300010472558 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509240010456476 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509260010465432 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się

- wniosek nr 202509170010437778 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509240010456848 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509170010440004 otrzymał „0” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 13 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202509260010465488 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202510010010518319 otrzymał „12” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202510010010497963 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202508110010344806 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- wniosek nr 202510060010574562 otrzymał „13” głosów „ za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.

30. W odniesieniu do wniosków, które pozytywnie przeszły ocenę zgodności operacji z LSR, dokonano oceny każdego z kryteriów osobno zgodnie z kartą oceny według kryteriów wyboru operacji. Głosowaniu poddawano każdą możliwą do przyznania w danym kryterium liczbę punktów. Na podstawie wyników głosowania wypełniono karty ocen. Liczba punktów przyznanych ocenianej operacji z uzasadnieniem dokonanej oceny znajduje odzwierciedlenie w kartach oceny.

- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509220010449468 otrzymał 11 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznana wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509220010449313 otrzymał 17 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane

jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.

- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202507250010255500 otrzymał 12 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509240010457859 otrzymał 14 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509160010436172 otrzymał 18 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509160010436487 otrzymał 17 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509160010436415 otrzymał 14 pkt. Wartości punktowe otrzymane

przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.

- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509120010427437 otrzymał 21 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 12 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202510100010597368 otrzymał 19 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509260010463045 otrzymał 21 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202510050010564203 otrzymał 12 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 02510010010515303 otrzymał 16 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane

jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.

- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509270010466198 otrzymał 24 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509230010454522 otrzymał 6 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202510100010600786 otrzymał 23 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509180010441562 otrzymał 25 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202510040010549385 otrzymał 25 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.

- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509300010472558 otrzymał 26 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509240010456476 otrzymał 12 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509260010465432 otrzymał 19 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509170010437778 otrzymał 20 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509240010456848 otrzymał 24 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane

jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.

- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202509260010465488 otrzymał 17 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202510010010518319 otrzymał 16 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 12 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202510010010497963 otrzymał 16 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202508110010344806 otrzymał 3 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową; ustalono że wniosek nie spełnia minimum punktowego.
- W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202510060010574562 otrzymał 18 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane

jednogłośnie, to jest 13 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono że wniosek spełnia minimum punktowe.

31. Przystąpiono do ustalania kwoty wsparcia dla wniosków złożonych w naborze z zakresu Rozwój DG wypełniając wspólną dla wszystkich członków Rady kartę ustalania kwoty pomocy odrębnie dla każdego wniosku.

- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509160010436172 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509120010427437 ustalono jednogłośnie: „za” 12 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202510100010597368 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509260010463045 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509270010466198 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202510100010600786 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509180010441562 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202510040010549385 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509300010472558 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509260010465432 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509170010437778 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202509240010456848 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202510060010574562 ustalono jednogłośnie: „za” 13 głosów, „przeciw 0 głosów

32. Następnie Rada sporządziła listę operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia oraz listę operacji niewybranych w ramach naboru PS WPR w zakresie Rozwój DG nr: 496 992. Lista operacji uszeregowana jest w kolejności malejącej sumy punktów uzyskanych przez operacje w całym procesie jej oceny. W przypadku gdy dwie lub więcej operacji uzyskało w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o miejscu na liście operacji decyduje liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym –Poziom przygotowania operacji, a jeśli w tym kryterium operacje uzyskały taką samą ilość punktów – data i godzina wpływu wniosku.

W tym miejscu Przewodniczący przedstawił projekty uchwał w sprawie przyjęcia list operacji w ramach naboru 496 992. Przystąpiono do głosowania:

Uchwałę nr L/258/25 podjęto większością głosów: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Przystąpiono do przygotowania, a następnie odczytania i podjęcia uchwał w sprawie wyboru operacji do finansowania w naborze w zakresie Rozwój DG nr: 496 992:

- Uchwała nr L/259/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/260/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/261/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/262/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.

- Uchwała nr L/263/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/264/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/265/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/266/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/267/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/268/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/269/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/270/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr L/271/25 z dnia 14.10.2025r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 13 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.

33. Ze względu na dużą ilość złożonych wniosków w ramach naborów w zakresie Start DG – nr 497 124 oraz w zakresie Rozwój DG – nr 496 992, Rada LGD w dniach 16 – 17 10.2025 r. formułowała pisma do wnioskodawców, dotyczące wyniku oceny końcowej złożonych wniosków.

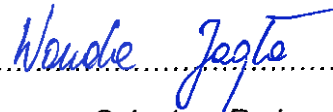
34. W związku z awarią sieci internetowej podczas posiedzenia Rady w dniu 17.10.2025 r., Przewodniczący Rady postanowił przedłużyć posiedzenie Rady do dnia 20.10.2025 r. celem przekazania dokumentacji ponaborowej do Samorządu Województwa.

35. W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, w dniu 20.10.2025 r. po przekazaniu dokumentacji ponaborowej do Samorządu Województwa, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Nikt nie zabrał głosu.

36. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący rady zamknął posiedzenie i podziękował wszystkim obecnym członkom Rady za przybycie i pracę.



Przewodniczący Rady



Sekretarz Rady