

**Protokół z posiedzenia Rady  
Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska”  
w dniach 28.11.2025 r. oraz 9.01.2026 r. w Koniuszy**

1. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.

2. Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska” otworzył Przewodniczący Rady Pan Wiesław Rudek, który powitał obecnych członków Rady oraz pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, głównym tematem posiedzenia jest dokonanie oceny wniosków złożonych w ramach **naboru nr 582 661**. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest 10 członków z 17 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska” (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia:

- 1) Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Złożenie przez członków Rady LGD oświadczeń o bezstronności i poufności.
- 4) Przeprowadzenie oceny i wyboru operacji w ramach naborów PS WPR w zakresie Poprawa dostępności małej infrastruktury publicznej.
- 6) Wolne wnioski i dyskusja.

Wszyscy obecni Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

3. Przewodniczący poinformował, że w ramach naboru z zakresu Poprawa dostępności małej infrastruktury publicznej złożono 7 wniosków, następnie odebrał od obecnych członków Rady wypełnione deklaracje bezstronności w odniesieniu do wniosków złożonych w naborach. Z oceny i wyboru operacji wyłączył się Pan Krzysztof Kowalski (wniosek nr PUE 202512020011030569 złożony przez OSP Glewec),

4. Przewodniczący podał, iż na posiedzeniu zaktualizowany został rejestr interesu członków Rady. Przewodniczący wraz z Sekretarzem Rady, na podstawie złożonych przez Członków rady deklaracji bezstronności i poufności, rejestrów interesów oraz ogólnodostępnych baz danych osobowych, dokonali analizy grup interesów i stwierdzili, że żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje podejmowania decyzji- żadna nie posiada więcej niż 49 % głosów.

5. Przewodniczący Rady poinformował, że dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady LGD Północna Małopolska z wnioskodawcami w ramach o naboru poprzez:

- analizę rejestru interesu członków Rady,
- analizę dokumentacji konkursowej wnioskodawców,
- sprawdzenie składu organów wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną, osób zajmujących stanowiska kierownicze,
- analizę w systemie e- KRS prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości w zakresie składu organu zarządczego członków Rady będących osobami prawnymi,
- analizę wpisów Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie pełnomocników/prokurentów/wspólników przedsiębiorcy będącego członkiem Rady,
- analizę innych ogólnodostępnych baz danych (<https://rejestr.io>) w zakresie powiązań członków Rady i wnioskodawców.

Nie ujawniono powiązań między poszczególnymi członkami Rady LGD i wnioskodawcami ani dodatkowych aktywności członków Rady (poza podanymi w rejestrze interesów), które wpływałyby na brak bezstronności członków Rady przy ocenie i wyborze operacji. Zachowano ślad rewizyjny z przeprowadzonych czynności.

6. Przewodniczący rady zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosku. Nie zgłoszono w tym zakresie żadnych uwag.

7. Przystąpiono do oceny wniosków w naborze dotyczącym zakresu Poprawa dostępności małej infrastruktury publicznej. Udostępniono członkom Rady wnioski złożone w naborze (z poszanowaniem zasady, że wyłączonego członek Rady nie ocenia wniosku, co do którego się wyłączył). Następnie Przewodniczący Rady polecił członkom Rady sprawdzenie czy wnioski spełniają warunki formalne i zawierają wszystkie niezbędne do oceny i ustalenia kwoty wsparcia informacje i dokumenty, a w razie dostrzeżenia konieczności wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia.

8. Członkowie Rady przekazali swoje uwagi co do konieczności i zakresu wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia.

9. Przystąpiono do weryfikacji wniosków w ramach kryteriów zgodności z programem oraz kryteriów wyboru operacji, jak również w zakresie kwoty wsparcia, a następnie postanowiono o wezwaniu wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień/złożenia dodatkowych dokumentów i przystąpiono do przygotowań pism zawierających wezwania w tej sprawie.

10. Przygotowano i wysłano do wnioskodawców pisma do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia.

11. Po wysłaniu pism do wnioskodawców w zakresie Poprawa dostępności małej infrastruktury publicznej Przewodniczący rady LGD postanowił odroczyć posiedzenie Rady do dnia 09.01.2026 r. godz. 9:00.

12. W dniu 09.01.2026 r., o godzinie 9:00 w Biurze LGD kontynuowano posiedzenie Rady w sprawie oceny operacji w ramach naboru Poprawa dostępności małej infrastruktury publicznej.

13. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Pan Wiesław Rudek i stwierdził na podstawie listy obecności, że liczba obecnych członków Rady wynosi 10, w związku z czym zostało osiągnięte quorum niezbędne do prawomocności obrad.

14. Przewodniczący stwierdził także, że wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady złożyli uprzednio deklaracje bezstronności i poufności. Z ceny i wyboru operacji wyłączył się: Pan Krzysztof Kowalski (wniosek nr PUE 202512020011030569 złożony przez OSP Glewec).

15. Przewodniczący Rady podał, że przed posiedzeniem sprawdzony został rejestr interesów członków Rady. Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady, na podstawie złożonych przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności, rejestru interesów oraz ogólnodostępnych baz danych osobowych dokonali analizy grup interesów i stwierdzili, że żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje procesu podejmowania decyzji, czyli nie posiada więcej niż 49% głosów.

16. Przewodniczący rady zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosku. Nie zgłoszono w tym zakresie żadnych uwag.

17. Członkowie Rady przystąpili do kontynuowania oceny wniosków złożonych w naborze PS WPR w zakresie Poprawa dostępności małej infrastruktury publicznej pod kątem zgodności wniosków z kartą oceny zgodności operacji z LSR na wspólnej dla wszystkich członków Rady, odrębnie dla każdego wniosku. Każdy punkt kontrolny podlegał odrębnej ocenie. Głosowaniu poddawano opcję „tak” lub „nie” w każdym punkcie kontrolnym. Na podstawie wyników głosowania wypełniono kartę.

18. Głosowanie przebiegło jednomyślne. W wyniku dyskusji i głosowania postanowiono:

- wniosek Nr: 202512110011179108 otrzymał „10” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- wniosek Nr: 202511280010985718 otrzymał „10” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- wniosek Nr: 202512030011045873 otrzymał „10” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.

- Wniosek Nr: 202512160011224610 otrzymał „10” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- Wniosek Nr: 202512020011030569 otrzymał „9” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się.
- Wniosek Nr: 202512120011191271 otrzymał „10” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się
- Wniosek Nr: 202512100011161560 otrzymał „10” głosów „za” zgodnością operacji z LSR, 0 głosów „przeciw”, 0 wstrzymujących się

19. W odniesieniu do wniosków, które pozytywnie przeszły ocenę zgodności operacji z LSR, dokonano oceny każdego z kryteriów osobno zgodnie z kartą oceny według kryteriów wyboru operacji. Głosowaniu poddawano każdą możliwą do przyznania w danym kryterium liczbę punktów. Na podstawie wyników głosowania wypełniono karty ocen. Liczba punktów przyznanych ocenianej operacji z uzasadnieniem dokonanej oceny znajduje odzwierciedlenie w kartach oceny.

- a) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202512110011179108 otrzymał 22 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 10 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że wniosek spełnia minimum punktowe.
- b) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202511280010985718 otrzymał 18 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 10 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że wniosek spełnia minimum punktowe.
- c) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202512030011045873 otrzymał 18 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 10 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że wniosek spełnia minimum punktowe.
- d) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202512160011224610 otrzymał 17 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operację w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to

jest 10 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że wniosek spełnia minimum punktowe.

e) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202512020011030569 otrzymał 15 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 9 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że wniosek spełnia minimum punktowe.

f) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202512120011191271 otrzymał 15 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 10 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że wniosek spełnia minimum punktowe.

g) W wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji wniosek nr 202512100011161560 otrzymał 14 pkt. Wartości punktowe otrzymane przez operacje w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 10 głosów „za” ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że wniosek spełnia minimum punktowe.

20. Przystąpiono do ustalania kwoty wsparcia dla wniosków złożonych w naborze 582 661 wypełniając wspólną dla wszystkich członków Rady kartę ustalania kwoty pomocy odrębnie dla każdego wniosku.

- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202512110011179108 ustalono jednogłośnie: „za” 10 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202511280010985718 ustalono jednogłośnie: „za” 10 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202512030011045873 ustalono jednogłośnie: „za” 10 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202512160011224610 ustalono jednogłośnie: „za” 10 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202512020011030569 ustalono jednogłośnie: „za” 9 głosów, „przeciw 0 głosów.

- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202512120011191271 ustalono jednogłośnie: „za” 10 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla wniosku nr 202512100011161560 ustalono jednogłośnie: „za” 10 głosów, „przeciw 0 głosów.

21. Następnie Rada sporządziła listę operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia, listę operacji wybranych oraz listę operacji niewybranych w ramach naboru PS WPR w zakresie Poprawa dostępności małej infrastruktury publicznej. Lista operacji uszeregowana jest w kolejności malejącej sumy punktów uzyskanych przez operacje w całym procesie jej oceny. W przypadku gdy dwie lub więcej operacji uzyskało w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o miejscu na liście operacji decyduje liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym – Realizacja operacji w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców, a jeśli w tym kryterium operacje uzyskały taką samą ilość punktów – data i godzina wpływu wniosku.

W tym miejscu Przewodniczący przedstawił projekty uchwał w sprawie przyjęcia listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia, wybranych i nie wybranych w ramach naboru 582 661. Przystąpiono do głosowania:

Uchwałę nr I/1/26 z dnia 09.01.2026 r., podjęto większością głosów: „za” 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Przystąpiono do przygotowania, a następnie odczytania i podjęcia uchwał w sprawie wyboru operacji do finansowania w naborze w zakresie Poprawa dostępności małej infrastruktury publicznej 582 661:

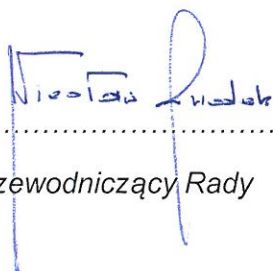
- Uchwała nr I/2/26 z dnia 09.01.2026 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr I/3/26 z dnia 09.01.2026 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr I/4/26 z dnia 09.01.2026 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.

- Uchwała nr I/5/26 z dnia 09.01.2026 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr I6/26 z dnia 09.01.2026 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 9 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr I/7/26 z dnia 09.01.2026 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr I/8/26 z dnia 09.01.2026 r. w sprawie wybrania operacji do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za” 10 głosów, „przeciw” 0 głosów, 0 wstrzymujących się.

22. Po podjęciu uchwał i zakończeniu oceny wniosków dotyczących naboru nr 582 661, Rada pracowała nad sformułowaniem i sporządzeniem uzupełnień i wyjaśnień w ramach naboru 497 124.

23. W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, w dniu 09.01.2026 r. po przekazaniu dokumentacji ponaborowej do Samorządu Województwa oraz sformułowaniu i sporządzeniu wyjaśnień w ramach naboru 497 124, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Nikt nie zabrał głosu.

24. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący rady zamknął posiedzenie i podziękował wszystkim obecnym członkom Rady za przybycie i pracę.

  
Przewodniczący Rady

  
Sekretarz Rady