LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA
"PÓŁNOCNA MAŁOPOLSKA"
32-104 Koniusza, Koniusza 5
NIP 682-16-76-500 REGON 120256407
tel. 12 386 94 24

Protokół z posiedzenia Rady
Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska"
w dniu 29.09.2026 r. w Koniuszy

1. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoja obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.

2. Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska" otworzył Przewodniczący Rady Pan Marcin Gaweł, który powitał obecnych członków Rady oraz pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, głównym tematem posiedzenia jest dokonanie oceny projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-060/26- Infrastruktura kultury. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest 11 członków z 16 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska" (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zweryfikowanie oświadczeń o bezstronności i poufności członków Rady Stowarzyszenia
4. Ocena złożonych projektów w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-060/26 po wyjaśnieniach i uzupełnieniach złożonych przez wnioskodawców.
5. Przeprowadzenie ponownej oceny formalno-merytorycznej projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-060/26.
6. Przeprowadzenie ponownej oceny zgodności projektów z programem złożonych w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-060/26.
7. Przeprowadzenie ponownej oceny według kryteriów wyboru, projektów złożonych w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-060/26 - podjęcie uchwał o wybraniu lub niewybraniu projektów do dofinansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia.
8. Wolne wnioski i dyskusja.

Wszyscy obecni Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

3. Przewodniczący poinformował, że w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-060/26 z zakresu Infrastruktury publicznej złożono 5 projektów, następnie zweryfikował od obecnych członków Rady deklaracje bezstronności w odniesieniu do projektów złożonych w naborach.

4. Przewodniczący podał, iż na posiedzeniu zaktualizowany został rejestr interesu członków Rady. Przewodniczący wraz z Sekretarzem Rady, na podstawie zweryfikowanych deklaracji bezstronności i poufności, rejestrów interesów oraz ogólnodostępnych baz danych osobowych, dokonali analizy grup interesów i stwierdzili, że żadna pojedyncza grupa interesu nie kontroluje podejmowania decyzji- żadna nie posiada więcej niż 49 % głosów.

5. Przewodniczący Rady poinformował, że dokonano weryfikacji powiązań osobowych i kapitałowych członków Rady LGD Północna Małopolska z wnioskodawcami w ramach naboru poprzez:
- analizę rejestru interesu członków Rady,
- analizę dokumentacji konkursowej wnioskodawców,
- sprawdzenie składu organów wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną, osób zajmujących stanowiska kierownicze,
- analizę w systemie e- KRS prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości w zakresie składu organu zarządczego członków Rady będących osobami prawnymi,
- analizę wpisów Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie pełnomocników/prokurentów/wspólników przedsiębiorcy będącego członkiem Rady,
- analizę innych ogólnodostępnych baz danych (https:/rejestr.io) w zakresie powiązań członków Rady i wnioskodawców.

Nie ujawniono powiązań między członkami Rady LGD i wnioskodawcami ani dodatkowych aktywności członków Rady (poza podanymi w rejestrze interesów), które wpływałyby na brak bezstronności członków Rady przy ocenie i wyborze projektu. Zachowano ślad rewizyjny z przeprowadzonych czynności.

6. Przewodniczący Rady zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny projektów. Nie zgłoszono w tym zakresie żadnych uwag.

7. Przystąpiono do oceny projektów w naborze dotyczącym zakresu Infrastruktura kultury. Udostępniono członkom Rady projekty złożone w naborze (z poszanowaniem zasady, że wyłączony członek Rady nie ocenia projektu, co do którego się wyłączył). Następnie Przewodniczący Rady polecił członkom Rady sprawdzenie czy projekty spełniają warunki formalne i zawierają wszystkie niezbędne do oceny i ustalenia kwoty wsparcia informacje i dokumenty.

8. Przystąpiono do weryfikacji oceny projektów zgodności z programem oraz kryteriów wyboru projektu.

9. Głosowanie przebiegło jednomyślne. W wyniku dyskusji i głosowania postanowiono:

- projekt nr: FEMP.07.06-IZ.00-0273/26 otrzymał „11" głosów „za" zgodnością operacji z programem, 0 głosów „przeciw", 0 wstrzymujących się.
- projekt nr: FEMP.07.06-IZ.00-0276/26 otrzymał „11" głosów „za" zgodnością operacji z programem, 0 głosów „przeciw", 0 wstrzymujących się.
- projekt nr: FEMP.07.06-IZ.00-0272/26 otrzymał „11" głosów „za" zgodnością operacji z programem, 0 głosów „przeciw", 0 wstrzymujących się.
- projekt nr: FEMP.07.06-IZ.00-0254/26 otrzymał „11" głosów „za" zgodnością operacji z programem, 0 głosów „przeciw", 0 wstrzymujących się.
- projekt nr: FEMP.07.06-IZ.00-00261/26 otrzymał 11" głosów „za" zgodnością operacji z programem, 0 głosów „przeciw", 0 wstrzymujących się.

11. W odniesieniu do projektów, które pozytywnie przeszły ocenę zgodności operacji z programem, dokonano oceny każdego z kryteriów osobno zgodnie z kartą oceny według kryteriów wyboru projektu. Głosowaniu poddawano każdą możliwą do przyznania w danym kryterium liczbę punktów. Liczba punktów przyznanych ocenianemu projektowi z uzasadnieniem dokonanej oceny znajduje odzwierciedlenie w kartach oceny.

a) W wyniku oceny według kryteriów wyboru projektu, projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0273/26 otrzymał 22 pkt. Wartości punktowe otrzymane w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 11 głosów „za" ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że projekt spełnia minimum punktowe.
b) W wyniku oceny według kryteriów wyboru projektu, projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0276/26 otrzymał 23 pkt. Wartości punktowe otrzymane w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 11 głosów „za"

ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że projekt spełnia minimum punktowe.

c) W wyniku oceny według kryteriów wyboru projektu, projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0272/26 otrzymał 22 pkt. Wartości punktowe otrzymane w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 11 głosów „za" ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że projekt spełnia minimum punktowe.

d) W wyniku oceny według kryteriów wyboru projektu, projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0254/26 otrzymał 20 pkt. Wartości punktowe otrzymane w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 11 głosów „za" ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że projekt spełnia minimum punktowe.

e) W wyniku oceny według kryteriów wyboru projektu, projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0261/26 otrzymał 19 pkt. Wartości punktowe otrzymane w każdym z ocenianych kryteriów zostały przyznane jednogłośnie, to jest 11 głosów „za" ostatecznie przyznaną wartością punktową: ustalono, że projekt spełnia minimum punktowe.

10. Przystąpiono do ustalania kwoty wsparcia dla projektów złożonych w naborze nr. FEMP.07.06-IZ.00-060/26.

- kwotę wsparcia dla projektu nr. FEMP.07.06-IZ.00-0273/26 ustalono jednogłośnie: „za" 11 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla projektu nr. FEMP.07.06-IZ.00-0276/26 ustalono jednogłośnie: „za" 11 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla projektu nr. FEMP.07.06-IZ.00-0272/26 ustalono jednogłośnie: „za" 11 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla projektu nr. FEMP.07.06-IZ.00-0254/26 ustalono jednogłośnie: „za" 11 głosów, „przeciw 0 głosów.
- kwotę wsparcia dla projektu nr. FEMP.07.06-IZ.00-0261/26 ustalono jednogłośnie: „za" 11 głosów, „przeciw 0 głosów.

11. Następnie Rada sporządziła listę projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia i listę projektów wybranych. Lista projektów uszeregowana jest w kolejności malejącej sumy punktów uzyskanych przez projekty w całym procesie ich oceny. W przypadku gdy dwa lub więcej projektów uzyskało w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o miejscu na liście decyduje liczba punktów uzyskanych w kryterium: a).

Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, b) kryterium Wpływ projektu na jakość oferty programowej i c) kryterium Stan przygotowania projektu do realizacji, a jeśli w tych kryteriach projekty uzyskały taką samą ilość punktów – data i godzina wpływu wniosku.

W tym miejscu Przewodniczący przedstawił projekty uchwał w sprawie przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia i wybranych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.0060/26. Przystąpiono do głosowania:

Uchwałę nr VII/1/26 z dnia 29.09.2026 r., podjęto większością głosów: „za"11 głosów, „przeciw" 0 głosów, 0 głosów wstrzymujących się.

Przystąpiono do przygotowania, a następnie odczytania i podjęcia uchwał w sprawie wyboru projektów do finansowania w naborze nr FEMP.07.06-IZ.00-060/26.

- Uchwała nr VII/2/26 z dnia 29.09.2026 r. w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za" 11 głosów, „przeciw" 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr VII/3/26 z dnia 29.09.2026 r. w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za" 11 głosów, „przeciw" 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr VII/4/26 z dnia 29.09.2026 r. w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za" 11 głosów, „przeciw" 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr VII/5/26 z dnia 29.09.2026 r. w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za" 11 głosów, „przeciw" 0 głosów, 0 wstrzymujących się.
- Uchwała nr VII/6/26 z dnia 29.09.2026 r. w sprawie wybrania projektu do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia: „za" 11 głosów, „przeciw" 0 głosów, 0 wstrzymujących się.

12. W związku z zakończeniem procedury oceny projektów, w dniu 29.09.2026 r. po przekazaniu dokumentacji ponaborowej do Samorządu Województwa rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski i zapytania. Nikt nie zabrał głosu.

13. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący rady

zamknął posiedzenie i podziękował wszystkim obecnym członkom Rady za przybycie i pracę.

Przewodniczący Rady

Sekretarz Rady