

Protokół z posiedzenia Rady
Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska”
w dniu 4.11.2025r. w Koniuszy

1. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność poprzez złożenie podpisów na liście obecności. Lista obecności w załączniku.

2. Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska” otworzył Przewodniczący Rady Pan Wiesław Rudek, który powitał obecnych członków Rady oraz pozostałe osoby przybyłe na posiedzenie. Przewodniczący przypomniał, że tematem posiedzenia jest przeprowadzenie weryfikacji oceny wniosków złożonych w ramach naborów nr 497 124 (start DG) i nr 496 992 (rozwój DG) oraz podjęcie stanowiska w sprawie złożonych protestów. Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie z listą obecności na posiedzeniu obecnych jest **12** członków z 17 osobowego składu Rady co pozwala stwierdzić, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety określone w § 33 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska” (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił planowany porządek posiedzenia:

- 1) Otwarcie Posiedzenia Rady i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przeprowadzenie weryfikacji oceny wniosków złożonych w ramach naborów nr 497 124 (start DG) oraz nr 496 992 (rozwój DG).
- 4) Podjęcie stanowiska w sprawie złożonych protestów.
- 5) Wolne wnioski i dyskusja.

Wszyscy obecni Członkowie Rady jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

3. Przewodniczący poinformował, że w ramach naborów nr 497 124 (start DG) oraz nr 496 992 (rozwój DG), złożono 4 protesty, następnie odebrał od obecnych członków Rady wypełnione deklaracje bezstronności w odniesieniu do wniosków złożonych w naborach.

4. Przewodniczący odebrał od obecnych członków Rady deklaracje bezstronności i poufności. Na podstawie złożonych deklaracji, rejestru interesów oraz analizy dostępnych rejestrów stwierdzono, że żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu, a pomiędzy

członkami Rady i wnioskodawcami nie występują powiązania mogące naruszyć zasadę bezstronności.

5. Przewodniczący Rady zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosku. Nie zgłoszono w tym zakresie żadnych uwag.

6. Rada przystąpiła do ponownej weryfikacji ocen operacji, których dotyczyły wniesione protesty, złożonych w ramach naborów nr 497124 – „Rozwój przedsiębiorczości, w tym rozwój biogospodarki lub zielonej gospodarki poprzez: podejmowanie pozarolniczej działalności gospodarczej przez osoby fizyczne (Start DG)” oraz nr 496 992 – „Rozwój przedsiębiorczości, w tym rozwój biogospodarki lub zielonej gospodarki poprzez: rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (Rozwój DG)”. Członkowie Rady zapoznali się z treścią protestów, dokumentacją naborową, kartami oceny oraz uzasadnieniami dokonanej wcześniej oceny.

7. W pierwszej kolejności rozpatrzono przez Radę protest Pana **Amadeusza Ziulka** dotyczący operacji pn. *„Rozwój działalności firmy GazTech poprzez zakup specjalistycznego sprzętu oraz utworzenie nowych miejsc pracy na obszarze wiejskim”*. Po przeprowadzeniu ponownej weryfikacji dokumentacji oraz analizy zarzutów zawartych w proteście Rada uznała, że ocena operacji została przeprowadzona prawidłowo. Podtrzymano ocenę w zakresie doświadczenia w realizacji projektów unijnych, poziomu przygotowania operacji oraz kryterium dotyczącego zaspokojenia potrzeb grup w niekorzystnej sytuacji określonych w LSR. Rada jednogłośnie postanowiła nie uwzględnić protestu i utrzymać w mocy wcześniejszą ocenę operacji.

8. Następnie rozpatrzony został protest Pana **Krzystiana Reszelewskiego** dotyczący operacji pn. *„Zakup sprzętu na potrzeby uruchomienia działalności gospodarczej w branży budowlanej”*. Po uzupełnieniu braków formalnych protest został przyjęty do rozpatrzenia. Rada ponownie przeanalizowała dokumentację zgromadzoną na etapie oceny operacji i stwierdziła, że na dzień złożenia wniosku nie został spełniony warunek zamieszkiwania na obszarze objętym LSR przez wymagany okres. Dokumenty przedstawione dopiero na etapie protestu nie mogły zostać uwzględnione zgodnie z obowiązującą procedurą. Rada jednogłośnie postanowiła nie uwzględnić protestu i utrzymać wcześniejszą ocenę operacji.

9. W dalszej części posiedzenia rozpatrzono protest Pana **Michała Grudnia** dotyczący operacji pn. *„Zakup sprzętu na potrzeby rozwoju firmy opierającej się na usługach budowlanych, w tym dezynfekcji, wentylacji, ozonowaniu, osuszaniu oraz malowaniu dachów”*.

Po ponownej analizie dokumentacji Rada podtrzymała wcześniejszą ocenę w zakresie kryterium dotyczącego doświadczenia zawodowego i kwalifikacji oraz kryterium innowacyjności operacji. Uznano, że przedstawione dokumenty nie potwierdzają kwalifikacji wymaganych w kryteriach wyboru, a planowane usługi nie stanowią innowacji w rozumieniu LSR. Protest został jednogłośnie uznany za bezzasadny.

10. Następnie Rada rozpatrzyła protest Pani **Marioli Pachowicz-Micuły** dotyczący operacji pn. *„Zakup sprzętu na potrzeby rozwijania działalności opierającej się na wypożyczaniu sprzętów, dostosowanej do potrzeb klientów indywidualnych i firm”*. Po uzupełnieniu braków formalnych protest został przyjęty do rozpatrzenia. Po ponownej analizie dokumentacji Rada podtrzymała ocenę w zakresie doświadczenia zawodowego i kwalifikacji, poziomu przygotowania operacji oraz wskazała, że zarzut dotyczący kryterium „Związanie z obszarem LSR” jest bezzasadny, ponieważ wnioskodawczyni otrzymała maksymalną liczbę punktów w tym kryterium. Rada jednogłośnie postanowiła nie uwzględnić protestu.

11. Po zakończeniu ponownej weryfikacji wszystkich czterech protestów oraz przeprowadzeniu dyskusji nad treścią złożonych protestów, Rada Lokalnej Grupy Działania „Północna Małopolska” przystąpiła do przyjęcia stanowisk w sprawie każdego z wniesionych protestów. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że przeprowadzona ocena operacji została dokonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Lokalną Strategią Rozwoju, Regulaminem Rady oraz kryteriami wyboru operacji obowiązującymi dla przedmiotowych naborów. W związku z powyższym Rada nie znalazła podstaw do zmiany dokonanej oceny oraz podjętych wcześniej rozstrzygnięć. Rada postanowiła przekazać wszystkie wniesione protesty wraz z przyjętymi stanowiskami Rady oraz kompletną dokumentacją dotyczącą przeprowadzonej oceny i ponownej weryfikacji operacji do Zarządu Województwa Małopolskiego, zgodnie z art. 22c ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności.

12. W związku z zakończeniem procedury ponownej weryfikacji oceny operacji objętych wniesionymi protestami oraz po przyjęciu stanowisk Rady w sprawie wszystkich rozpatrywanych protestów, przystąpiono do ostatniej części posiedzenia obejmującej wolne wnioski i dyskusję. Nikt z obecnych członków Rady nie zabrał głosu oraz nie zgłoszono dodatkowych wniosków.

13. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie i podziękował wszystkim obecnym członkom Rady za przybycie i pracę.

Wanda Jagła
Sekretarz Rady

Wiesław Rudek
Przewodniczący Rady